

第1回 江南市新体育館建設検討委員会（専門部会）に関する議事録

- 日時 平成26年10月28日（火）午前10時00分～午前11時50分
- 場所 市民体育会館 2階 第4会議室
- 出席者 出席委員14名
 - 石井 雅彦 (江南市体育協会理事長) ※副委員長
 - 脇坂 康彦 (江南市体育協会常任理事)
 - 坪内 利男 (江南市体育協会常任理事)
 - 和田 善男 (江南市体育協会理事)
 - 駒田 庸 (江南市スポーツ推進委員会会長)
 - 高橋 政稔 (名城大学教授) ※委員長
 - 鈴木 知宏 (古知野中学校長)
 - 鈴木 浩樹 (一般公募者)
 - 安部 由紀子 (一般公募者)
 - 松岡 英子 (一般公募者)
 - 石井 悦雄 (江南市教育長)
 - 小塚 昌宏 (江南市危機管理室長)
 - 佐藤 和弥 (江南市総務部長)
 - 菱田 幹生 (江南市教育部長)

欠席委員1名
河合 正猛 (江南市スポーツ少年団本部長)

■委嘱状の交付

関係団体の役員改選等により新たに委員として選任された方に対して交付

■委員長あいさつ

新体育館は、早期の建設が望まれています。今日は皆様のご協力の下、できるだけスムーズにこの委員会を進めていきたいと考えておりますので、よろしくお願いいたします。

■副委員長の選出

委員長の指名（委員の総意）により、副委員長に石井雅彦氏を選出。

■副委員長あいさつ

体育協会の人事異動によりまして、今年度より水野前理事長の後任として体育協会理事長を務めることになりました。当委員会の委員長を補佐し、頑張ってまいりますので、よろしくお願いいたします。

■議事

1. 議題について

委員長	では、議題（1）これまでの経緯について、事務局から説明をお願いします。
事務局	○設計業者の選定について 平成26年3月に策定しました江南市新体育館建設基本計画に

基づき基本設計を行うにあたり、価格だけでなく優れた設計業者を選定する必要があることから、公募型プロポーザル方式としました。選定に係る審査は、書類審査による第1次審査及びヒアリングによる第2次審査の二段階審査方式とし、第2次審査で最も得点の高かった業者を本業務の設計業務受託予定候補者として選定しました。

○選定結果について

業者選定委員会において、厳正且つ公正に審査を行いました。詳細につきましては、市のホームページにも掲載してございますが、期間的にも、また、市の厳しい財政状況の中でも充分に対応できる業者であるとして、総合的に最も得点が高かった株式会社佐藤総合計画中部事務所が選定されました。

○今後のスケジュールについて

平成26年度 基本設計

平成27年度 実施設計

平成28～29年度 工事着工

平成30年度 開館（5月頃）

基本計画では、開館時期を平成30年10月頃としておりましたが、補助金やその他諸事情によりスケジュールを前倒しするものです。

委員長 ただ今、事務局より説明がありましたが、ご意見、ご質問があれば、お願いします。

委員長 特に無いようですので、次の議題（2）設計案（プロポーザル案）について、事務局から説明をお願いします。

事務局 まず、今回、ご提案させていただきましたプロポーザル案の基本コンセプトについてご説明いたします。キーワードは「健康づくりを楽しみ多世代が交流するウイステリアアリーナ」であります。ウイステリアは藤であり、そうした藤棚をイメージしたアリーナであります。着目した点は3つあります。

一つ目は、建設予定地です。プール跡地という限られた敷地条件の中で、アリーナ、会議室等諸室をどのように配置できるかをシミュレーションし、メイン及びサブアリーナを1階に、フィットネス、トレーニング室、会議室を2階に配置することを提案しました。

二つ目は、建設コストです。限られたコストをいかに有効に活用するか、屋根形状を奇抜なものにしない、外壁面は曲面にしないなどシンプルな形状とし、むしろ機能の面にコストを集中させることとしました。

三つ目は、江南らしい外観であります。完成した建物は、街の景観に相当なインパクトを与えることから、江南らしさがあり、しかも現代的な景観に優れ、機能性を備えた多世代から称賛され

る魅力的な体育館を考えました。

- ・プロポーザル案の配置イメージ図の説明
- ・プロポーザル案の平面イメージ図の説明
- ・基本計画案の平面イメージ図の説明
- ・基本計画案とプロポーザル案の比較の説明

委員長

ただ今、事務局等より説明がありましたが、ご意見・ご質問があればお願いします。

委員

- 次のことについて説明をお願いしたいです。
- ・競技場への出入口が少ないと思います。
 - ・1階における一般の方のトイレがありません。特に大会開催時には、更衣室のトイレでは一般の方は使用できないのではないのでしょうか。大きな大会となれば、1,000人程度の人がかかることになり、とても足りないと思います。
 - ・アリーナにおける通風は、どのようになっていますか。冷・暖房使用を前提とした設計になっていないのでしょうか。
 - ・2階部分の吹抜けは、敷地面積が狭いと言われる中でこんなに広くする必要があるのでしょうか。むしろ、利用者が歓談できるラウンジがあるとよいと思います。
 - ・サブアリーナの2階部分に観覧席がないのはどうしてでしょうか。
 - ・メインアリーナ内の南側に階段があるようですが、この点についても説明をお願いします。

事務局

トイレについては、1階に2箇所、更衣室とは別に設置してありますので、一般の方も利用していただくことを想定しています。なお、上下足の取扱いなどにより大きさや配置が変わってきますので、ご意見をいただいて検討していきたいです。

通風については、メインアリーナ南側から風が通る予定です。吹抜けについては、1階受付部分から2階にあるフィットネスやトレーニング室の様子が見えるように、また採光などを考慮して設けていますが、ラウンジ的なものも設置することは可能です。

サブアリーナ内には100名程度の選手控え席を設けておりますが、2階部分にも選手控え席が必要であれば、機械室のスペースを活用して設置することは可能です。

メインアリーナの階段については、アリーナ内から2階の選手控え席に行けるように設けてあります。階段部分はむき出しでは危ないので、防護用ネット等を張ることで競技者との分離を考えています。

出入口については、上下足の取扱いにより大きく変わってきます。外部からの土や砂を入れないようにどうすればよいのかなど、利用者の使い勝手を考慮しながら検討していきます。

- 委員 メインアリーナ南側にこのような広いスペースが必要なのでしょうか。基本計画の配置にあるように、南側に更衣室が配置されていた方が競技者にとっては使い勝手がよいです。
また、この新体育館は唯一の体育館であり、スポーツなどの他に様々な使い方をすることが考えられます。そうした場合、出入口のことについてもっと考えないといけないと思います。
- 委員 アリーナへ入る際には、エンドラインからではとても危険であり、サイドラインから出入りするのが一般的です。
- 副委員長 バドミントンでは10面ネットを張ると、コートにそんなに余裕があるスペースはなく、競技によりそのスペースはかなり違ってくるのではないですか。
- 委員 メインアリーナの北側の右奥に階段がないのが1点。それから避難経路はどのように考えられていますか。
- 事務局 避難経路については、基本的に2方向での通路を考えなければなりませんので、確保はされています。あくまで今は、検討段階ですので、様々なご意見を参考にしながら、法規的チェックを入れて検討する中で、必要な位置への設置をしてみたいです。
- 副委員長 駐車場についてですが、観客約1,000名、選手もいます。また、グラウンド利用者等を含めると体育館南側での230台を確保するだけで対応可能でしょうか。
- 事務局 駐車台数230台には、武道館1階と敷地外の東側駐車場は入っておりませんので、全部をあわせると約280台程度は確保できる予定です。
- 委員 ランニングコースの幅は何メートルありますか。
- 事務局 計画では幅2メートルを想定しています。その幅を広くしますと、観客席を減らすこととなります。
- 委員 ランニングコースを外側に出すことはできますか。外に出せれば採光も確保できるし、観客席も減らすことなくできると思います。また、コースの内側を基本的に壁にすれば、窓を設置する必要もなくなりますし、大会使用中であっても外側にあれば利用可能となります。
- 委員長 一番大きいのが市営グラウンドへの進出の問題が解消されることです。他の委員さんもいろいろとご意見があり、そうしたものをできる限り取り入れる必要はありますが、予算の問題もありますのでその点を含めて検討しなければなりません。

委員	<p>新体育館が防災拠点となることから、備蓄倉庫・多目的スペースが防災用の倉庫として利用できると考えてよろしいですか。また、アリーナは緊急物資等を搬入することがあることから、そのための出入口を確保していただきたいと思います。もう一つは、災害時のボランティアセンターとしての機能を持つことから、そうした活動をされた方のシャワー室なども考慮していただきたいです。</p>
事務局	<p>更衣・WCと表記されている所には、すべてシャワー室を設けています。防災拠点ということで現在のところ、備蓄倉庫を防災倉庫というように考えていますが、具体的な仕様については、今後打合せ等で内容を確認し計画していきたいと思います。それとアリーナへの出入口については、一部表記が抜けておりますが、アリーナ南側、右側階段部分、備蓄倉庫への連絡通路などを考えており、いろいろとご意見を伺いながら想定される箇所への設置を検討していきます。</p>
事務局	<p>上下足の区分けについて、現体育会館ではアリーナ出入口で上履きへの履き替えをしておりますが、この点についてご意見をいただきたいと思います。</p>
委員	<p>一宮市の体育館は入口に入ると、すぐに上履きに履き替えていますが、そうした方がよいと思います。</p>
委員	<p>競技場に入るというそれだけで履き替えていては面倒くさいと思います。</p>
委員	<p>岡崎市・安城市・常滑市にある体育館は入口に入ると、すぐに競技者も一般利用者もすべて上履きに履き替えています。豊田市にある体育館は、ロビーなどは下履きで歩けます。スポーツだけでなくそれ以外での利用の時も考えないといけません。</p>
委員	<p>アリーナ以外を下履きとしたら、土や砂がアリーナに入るので、履き替えた方がよいと思います。</p>
副委員長	<p>室内の競技者で、アリーナ内に砂などが入り込んでも構わないという方はいないと思います。</p>
委員	<p>スリッパを履くという話は、アリーナ内はもちろんなのですが、2階の観覧席へ行くところもそのまま上履きでいけるということでしょうか。</p>
委員	<p>そうした体育館もあり、いろいろです。競技者も観覧者もすべて入口で上履きに履き替えるところもあります。</p>

- 委員 競技をする人は、上履きのまま観覧席へ行けるのがよいですが、ちょっと試合を見る人だと履き替えるのは不便だと思います。
- 委員 体育館の出入口にスリッパを用意すれば、問題ないと思います。
- 委員 競技者は、上履きを必ず持っていますので、それに履き替えませぬ。
- 事務局 体育館の出入口で上足に履き替えることがよいということでもよろしかったでしょうか。
※反対意見は特になし。
それからプロポーザル案ではメインアリーナの向きが縦長になったこと、また、サブアリーナが2階から1階に配置になったことが基本計画案と比べて大きく変更となっていますが、この点についてご意見はどうでしょうか。
- 委員 メインアリーナは、やはり使い勝手がよい基本計画案の位置にしていきたいです。また、階段の位置なども考慮していきたい。
- 委員 観客席の下側に階段があって上り下りができる体育館はありますが、このようなアリーナ内に階段があって上り下りするところは知らないです。
- 事務局 今回の提案でメインアリーナの向きを縦長としましたのは、基本計画案では建物の2階部分が市営グラウンドにはみ出しており、それを解消するために検討した結果、縦長にしているものです。
- 委員長 様々な制約がある中、知恵を絞っていただき現在の配置計画案があります。先ほどから上下足の問題や出入口の位置などいろいろとご意見をいただいておりますので、検討すべきところはしていただき、譲るべきところは譲り、前へ進めていかないと今後の事務手続きにも支障が出てきますので、ご協力をお願いします。
- 事務局 サブアリーナを1階としたことについては、特に異論がないようですが、メインアリーナについては、縦長の配置でご了解いただきたいです。また、出入口や諸室の配置については、工夫の余地がありますので、次回に修正したものをご提案したいと思いますが、いかがでしょうか。
- 委員 新体育館は、これから何十年と使われるものですので歪な形状の体育館でなく、是非とも使い勝手の良い、何十年先でも誇れる立派な体育館にしていきたい。メインアリーナの横長は検討して欲しいです。

委員	<p>そうした考えもよく分かりますが、敷地や市の予算も限られているわけで、その中でできることを考えていかなければなりません。</p>
事務局	<p>市営グラウンドへはみ出さないこと、いわゆるスポーツセンターではなく体育館であることという点から、メインアリーナの配置を縦長のままもう少し北側に上げ、2階のランニングコースは敷地内に収める工夫をしながら、南側に通路を設け、そのサイドラインからの出入口を確保できないかを検討してみます。</p> <p>それからランニングコースを外側へはみ出して利用したらとのご意見であります。東側が道路に面していることから建築基準法上できませんので避けたいと考えています。また、コース幅の2mは少し狭いと考えていますので、最低でも2.5mは確保できるように工夫したいです。最後に、コスト面についてですが、計画では延床面積が8,300㎡であり、この提案では少し超えています。吹抜けについてもご意見がありましたが、そこを床張りにしますとさらに面積が増えてコストが高くなります。吹抜けについてもコストを抑えるという意味があることをご理解いただきたいです。</p> <p>上下足の問題のご議論がありましたが、上下足分離型と混在型の両方があり、過去の調査でもどちらも一長一短があります。どちらのタイプが使いやすいかの選択だと思います。今日の結論としては、上下足分離型がよいのではないかとこのことですので、風除湿や下駄箱などの広さを確保するため、その分ラウンジが狭くなるかと思いますが、計画案を修正したいと思います。</p>
委員	<p>サブアリーナの2階部分に観覧席の設置をお願いしたい。</p>
事務局	<p>現在2階部分にある機械室の大きさも調整できますので、設置は可能と考えます。</p>
委員長	<p>これまで出していただいたいろいろなご意見を踏まえて、次回修正案を検討するというので、よろしく願いいたします。議題(2)は、これで終了したいと思います。</p> <p>議題(3)その他について事務局の方で何かありますか。</p>
事務局	<p>ご意見ありがとうございました。今回のご意見などを配置計画案に反映させていただき、次回ご検討をお願いいたします。</p> <p>《第1回江南市新体育館建設検討委員会(専門部会)終了》</p>