

第2回小淵区地元説明会質問等要旨

- 日 時 平成25年11月10日(日) 午後2時～午後4時15分
(2時間15分)
- 場 所 小淵公民館
- 出席者 小淵区住民40名(40世帯)
- 傍聴者 江南市議会議員9名、扶桑町議会議員1名、江南市民3名
- 江南市 市長、副市長、生活産業部長、広域ごみ処理施設建設対策室長始め5名
- 扶桑町 町長、副町長、産業建設部長、産業環境課長始め4名
- 準備室 尾張北部地域ごみ焼却処理広域化第1小ブロック会議準備室長始め準備室員2名
- 一般財団法人 日本環境衛生センター技術調査役

(1) 経緯に関するもの

質 問 ・ 意 見 等	回 答
<p>・前回の説明会で「犬山の候補地でうまくいかないのでは、江南の候補地に来た」という話を聞いた。犬山の候補地での地元説明会で、江南市長が「犬山でやるのは反対だ」と発言し、犬山の住民が怒り、「2市2町の首長の意味統一をしてから話を持ってきてくれ」ということになっていたのではないかと。</p> <p>犬山の候補地で説明会が開催できなかったのは、住民が求める2市2町の意味統一がされなかったためではないのか。</p>	<p>・平成22年5月25日の第1小ブロック会議で犬山を候補地にすることが3対1の多数決で決定された。それ以降、江南市は一貫して「第1小ブロックに協力していく」という立場であった。</p> <p>昨年の2月と8月に地元説明会ではなく、犬山の候補地の地元の池野5町内会の中の1つ、神尾という町内会の役員との意見交換会が開催された。なぜ、意見交換会だったかと言えば、地元説明会を開催することについて、池野5町内会の区の役員の下承がいただけない状態が、候補地を決定して以来2年間あまりずっと続いており、唯一、大地元でもある神尾の役員が「地元説明会という形ではなく、率直に意見を取り交わす意見交換会という形であれば参加しても良い」と言われたからである。この意見交換会の折にも、池野5町内会の役員に参加を呼びかけたが、出席は神尾の役員のみであった。</p>

質 問 ・ 意 見 等	回 答
	<p>この意見交換会の開催に先立って、第1小ブロック会議の中で、江南市長があくまで意見交換の場として開催することを確認している。したがって、2回目の8月の意見交換会で、神尾の役員から「4首長がお願いにきているのか」という問いかけに対し、「意見交換のために来ているのであって、お願いにきたのではない」と発言し、凍結宣言がされたもので、神尾の役員の方とは、受け止め方、認識の違いがあったのだと思う。基本的には、お地元の池野5町内会との話し合いの場が持てなかったという前提があり、その上で、昨年2月4日の第1小ブロック会議において、江南の候補地で進めていくことが決定され、今日に至っている。</p>

(2) 候補地選定に関するもの

質 問 ・ 意 見 等	回 答
<p>・第1小ブロック会議の候補地検討委員会で2市2町の4候補地を評価した結果、犬山の候補地が1番で、江南の候補地とは10点くらい違っていたはずである。</p> <p>今回、「江南市内の5候補地を評価した結果、中般若町北浦が1番だから中般若町北浦を候補地とする」と言うのであれば、犬山の候補地に持っていくべきではないか。</p> <p>第1小ブロック会議の候補地検討委員会で2市2町の4候補地を評価した結果は、インターネットで取れるのか。その資料をこの場で示してほしい。</p>	<p>・候補地検討委員会が出した結論は、評価項目ごとの優劣を出したもので、総合評価や候補地の判断は行っていない。4候補地からどこを選ぶかについては、第1小ブロック会議に委ねられ、まずは犬山と江南の候補地の2つに絞りこんだ上、平成22年5月25日に犬山の候補地に決定したものである。</p> <p>本日は、候補地検討委員会が出した結果を持ち合わせていないため、次回の機会にお示しすることを検討させていただく。インターネットで取れるかどうかについても確認させていただく。</p>

質 問 ・ 意 見 等	回 答
	<p>(補足)</p> <p>候補地検討委員会では、二次評価で15項目について評価し、点数を付けたが、項目ごとの重み付けが考慮されておらず、各評価項目を合計して候補地の優劣の判断するものではない。</p> <p>一方、江南市の5候補地の評価については、候補地の絞り込みのために、項目ごとの重み付けをし、総合判断まで出したものである。</p> <p>なお、2市2町の4候補地を評価した結果は、第1小ブロック会議のブログで配信している。</p>
<p>・江南市の候補地を決定する際の評価項目は、内部で検討されたものであるが、第三者の有識者が決めた項目で、再評価をしていただきたい。</p>	<p>(回答なし)</p> <p>※第1回小淵区地元説明会の質問等要旨より</p> <p>・昨年10月2日に江南市長が受入表明した以降、第1小ブロック会議の中で、他市町からの早く江南の候補地を示すべきだという要請に対応するため、他自治体の例や第1小ブロック会議の候補地検討委員会の評価を基に、江南市で検討した。</p> <p>候補地については、江南市の市内5候補地の中から中般若町北浦地内に決めたもので、そのことは市議会の全員協議会や第1小ブロック会議で了承されたことである。したがって、それを見直すことは考えていない。</p>

(3) 環境への疑問に関するもの

質 問 ・ 意 見 等	回 答
<p>・先日の説明会では、パッカー車が2市2町の実績で1日94台、1時間で12台といった説明があった。その後、実際に江南丹羽環境管理組合に出向き、車両台数を数えたが、パッカー車が90台、パッカー車以外の車が30台から50台程度、計130台から150台程度の車両が出入りしていた。そこに犬山市の台数を足すと、この倍近くになる。これでは、小淵がごみロードになってしまう。パッカー車が実績で1日94台というのは絶対に間違っているので、よく調べて、訂正していただきたい。</p>	<p>・パッカー車の台数は毎日違う。特に、この時期は剪定枝を収集した車が多い。1回目の説明会では、2市2町の24年度実績が1日平均パッカー車94台とお話した。住民の方が、運搬車のごみのおいについて一番不安視されているため、パッカー車についてのご説明をさせていただいた。</p> <p>また、アクセスの問題について、他所からのごみを運搬する際には、小淵区的生活道路を通らない。アクセスについては、今後、皆さんの意見をお伺いしながら検討していくことになる。</p>
<p>・安全な施設なんて存在しない。ダイオキシン類、窒素酸化物、ばいじんなどは、バグフィルター、活性炭などを通すことによって、安全性を高めているのであって、完全ではない。いろんな危険性があり、安全な施設と言うのはおかしい。バグフィルター、活性炭ですべてが取れる訳でなく、バグフィルターについては、数時間たってからしか作動しないため、それまでは垂れ流しである。ばいじんなどはフィルターにくっ付くが、すぐに一杯になるので、すぐにバグフィルターを取替えないといけない。説明では、安全でバラ色の施設だと言っているが、危険なものは危険だとはっきり言わなければ、皆さんが勘違いをする。すべてが基準値以内、法律の範囲内だと説明されており、不満である。</p>	<p>・全国でごみ処理施設が稼動し、江南丹羽環境管理組合の焼却施設も30年前から稼動している。安全が確保されているから、こうした施設が稼動している。</p> <p>焼却施設は、全国的に見ても周辺住民に健康被害が出たという話はなく、問題のない施設である。</p> <p>具体的な排ガスの処理方法としては、ばい煙はバグフィルター、ダイオキシン類は活性炭、窒素酸化物は触媒脱硝装置など、それぞれの物質に応じた装置が設けられる。排ガスについては常時監視をしながら稼動し、将来においても導入当初の性能が維持できるものである。バグフィルターは、集めたばいじんを自動的に払い落として、良好な状態で稼動するような仕組みになっており、適正に維持管理がなされている。</p> <p>(補足)</p> <p>バグフィルターは、取り替えた時点から機能をする。江南丹羽環境管理組合の場合、4年程度でバグフィルターを交換している。</p>

質 問 ・ 意 見 等	回 答
<p>・小淵区、山那区、南山名区がどれだけ汚染されるのかを1年間測定し、降灰マップ、風のマップを出してほしい。</p>	<p>・ごみ焼却施設の建設を進める折には、環境アセスメントの実施が法令で定められている。その中で、気象状況を1年間把握しながら、汚染状況を予測する作業を、今後、進め、明らかにしていく。</p>
<p>・一番近くに小淵区、山那区、南山名区の子どもたちが通う山名小学校がある。尼崎のアスベスト問題と一緒に、10年、20年後に必ず問題が出てくる。10年後、20年後に、私たちの子や孫に何か症状が出たときに、責任を誰が取るのか。</p> <p>今、全国でごみ処理施設が建替時期に入っている。法令に合致してないごみ処理施設が全国にたくさんあり、それを新技術で建て直そうとしているが、予算がないからどこもできない状況にある。</p> <p>江戸町長は、江南市と一緒にこの事業を推進してみえるが、扶桑町の町長として、我々の意見を聞いて、守っていただきたい。</p>	<p>・全国のごみ処理施設の建替時期にあるのは事実であるが、ごみ処理施設の耐用年数は20年から、長くもって30年ということで、建替えのピークになっているものである。</p>
<p>・煙突の高さを教えてほしい。</p>	<p>・中般若町北浦地内での煙突の高さは、近くに航空自衛隊の岐阜基地があるため、最大56m程度となる。名古屋市のような大都市でない限り、航空法の関係で一般的には60m未満で建てる施設がほとんどであり、これとは3m程度の差しかない。なお、煙突からの排出ガスは主に水蒸気や二酸化炭素で、体に影響があるものは出ない。</p>

質 問 ・ 意 見 等	回 答
<p>・福島の子供の話によると、いよいよ帰還ができることになっても、特に若い方は放射能が怖いので、10%の方しか帰還しないということである。そこで、先に役場を開いて、業務を行うことによって、やっと40%程度の方が帰還したとのことである。皆さんもそうした犠牲的な精神を持ってやらなければいけない。皆さんがここに住んで、我々と同じように危険を享受すれば話しが違いますが、そうでなければ、納得できない。</p>	<p>・意見としてお伺いする。</p>
<p>・本当に煙突から水蒸気しか出ないのであれば、高い煙突は不要で、排出ガスを木曾川にでも流せば良い。</p>	<p>・汚染物質を全く出さないのが理想だが、現実にはそうはいかない。皆さんのご理解を得ながら運転することが基本となる。例えば、汚染物質を常時監視し、その結果を皆さんの目に触れる形でお伝えするような対策を検討する。皆さんのご要望をしっかりと建設に反映させていただく。</p>
<p>・小淵区は途中で堤防を挟んでおり、有害物質が平地よりも滞る率が高いのではないか。</p>	<p>・今後行う環境アセスメントの中で、気象条件やご質問の問題も明らかになっていく項目である。その評価の段階や、結果については、しっかりと皆さんに説明していく。</p>

(4) 施設に関するもの

質 問 ・ 意 見 等	回 答
<p>・焼却灰は、どこへ持って行くのか。</p> <p>・新施設で溶融処理することは決まっているのか。</p>	<p>・焼却施設からは焼却灰が発生し、基本的には埋立場が必要となるが、最近の傾向として、さらに焼却灰を溶融してスラグとし、それをコンクリートやアスファルト舗装の材料として利用する施設が出てきている。</p> <p>・中般若町北浦地内に埋立場を造る予定はない。炉の形式については、今後、施設整備検討委員会の中で検討していく。</p>

質 問 ・ 意 見 等	回 答
<p>・焼却前のごみの保管方法について、教えてほしい。</p>	<p>・パッカー車は建屋内のプラットホームに入り、ごみをピットに投入する。投入されたごみは、ごみ質を均等にしてから炉に移動させるため、一時保管する。ピットでは、当然、においがするが、ピット内の臭気は、負圧の状態です。吸引して、燃焼用エアとして、においも熱分解している。施設見学会でお伺いした施設では、においは一切建物の外に漏れてなかった。においに対する地域住民の苦情も一切ないということであった。このように、最近の施設ではにおいが外に漏れることはない。</p>

(5) その他

質 問 ・ 意 見 等	回 答
<p>・扶桑町ではごみの分別に力をいれており、特に、区長さんを始め区の役員の方が毎月当番制でやっている。ごみに感心を持って、いろいろな対策をしてきた。他の市町の方にも徹底して分別して、ごみを出していただけるように、しっかりと受け止めていただきたい。</p> <p>焼却炉は、何十年使えるのか。このごみは出せるが、これは出せないだとか。そうした細かいところまで説明をいただきたい。</p>	<p>・扶桑町を含めた2市2町はごみの減量の先進的な地域で、例えば、江南市は愛知県の10万人以上の部で、平成23年度のリサイクル率第1位であり、扶桑町も高い順位にある。今後も、しっかりとごみの減量、リサイクルを踏まえて、施設建設を進めていく。</p> <p>なお、施設規模については、当初の最大236t/日から、今回は試算値として212tとしているように、必要最低限度の施設にしていきたいと考えている。また、来年度には、各市町が策定するごみ処理基本計画を基に、さらに精査して、見直しを行うことを予定している。今後も、今以上のごみの減量、リサイクルの推進をお願いしたい。</p>

質 問 ・ 意 見 等	回 答
<p>・施設見学会参加者アンケート結果を見ると、65%の方が「ごみ処理施設に対するイメージが良くなった」ということだが、残りの35%の方はどういう考えなのか。</p>	<p>・この質問は三択で、良くなった、変わらない、悪くなったかをお伺いしており、意見までは聞いてない。ただし、アンケートで自由な意見をお願いしたところ、ごみ処理施設の建設に対して、反対という意見はほとんどなかった。</p>
<p>・小淵区で「地元がリスクを背負う以上、建設するのであればしっかりと地域振興策を行ってほしい」という意見があったということであるが、前回の説明会でその意見は出ていないのではないのか。</p> <p>都合の良いところだけを書いているのではないか。</p>	<p>・前回の小淵区での説明会の中での発言で、この言葉だけを言われた訳ではないが、他にも言われた中で、こうした言葉を述べた方がおみえになったため、掲載をさせていただいた。江南市のホームページに、もう少し詳しく、前回の小淵区での説明会の質疑応答の要旨を掲載しているのでご確認をいただきたい。</p> <p>会議録については、区長や区の役員の方に確認をとったうえで掲載している。</p>
<p>・数年前に、自宅の近くで「何かくさい」と思っているうちに、数週間経ち、庭木や作物に影響が出たと感じたため、江南市に電話を入れたが、その後の報告がなかった。また、頭上で模型飛行機が飛んで危険だということで、江南市に電話を入れたときにも、謝りはあったが、その後の改善がされていない。今度は、ごみ処理施設の問題が出てきたが、絶対に安全ということはないと思うので、私たちの苦情にスムーズに対応できるようにお願いしたい。</p>	<p>・ご意見を踏まえて、進めさせていただく。</p>