

第2回江南市都市再生整備計画事業評価委員会 議事録

日時：令和6年11月6日（水）午後1時25分～午後2時50分

場所：江南市役所3階 第3委員会室

出席者

委員：長谷川直樹（学識経験のある有識者）

委員：新家啓容（地区区長の経験者）

委員：永田裕美子（地区内在住・在勤・在学者）

委員：柴田広美（地区各種団体の代表者）

事務局

都市整備部長：鵜飼篤市

都市整備部都市整備課

課長：石川晶崇 主幹：山本健太郎

主任：山田敏行 書記：佐藤いず美

1. あいさつ：都市整備部長あいさつ

2. 議題 1) 江南市都市再生整備計画事業評価委員会について

2) 布袋駅周辺地区都市再生整備計画の事業内容について

3) 布袋駅周辺地区都市再生整備計画の事業進捗について

委員長	議題が全部で7つありますので、まとめながら効率的に進められればと思います。 まず、「議題1. 江南市都市再生整備計画事業評価委員会について」、「議題2. 布袋駅周辺地区都市再生整備計画の事業内容について」、「議題3. 布袋駅周辺地区都市再生整備計画の事業進捗について」、この3つの議題について、事務局から説明いただければと思います。
事務局（説明）	～「議題1. 江南市都市再生整備計画事業評価委員会について」、「議題2. 布袋駅周辺地区都市再生整備計画の事業内容について」、「議題3. 布袋駅周辺地区都市再生整備計画の事業進捗について」説明～
委員長	ただいま説明がありました内容につきまして、ご質問がありましたらお願いいたします。 前回ご説明いただいた内容ですので、大丈夫ですかね。もし、何かあればこの後、遡っていただいても構いません。
※意見なし	

2. 議題 4) 布袋駅周辺地区都市再生整備計画の事後評価の審議について

委員長	それでは、引き続き、「議題 4. 布袋駅周辺地区都市再生整備計画の事後評価の審議について」、今日の議論の中でメインの一つ目です。説明を事務局からよろしく願いいたします。
事務局（説明）	～「議題 4. 布袋駅周辺地区都市再生整備計画の事後評価の審議について」説明～
委員長	ただいま説明のあった内容について、ご質問などありましたらよろしく願います。
委員	資料 1 の 16 ページの指標 1「布袋駅周辺の交流施設等の利用者数」について質問です。平成 30 年度から令和 2 年度にかけて、利用者数が大きく下がっております。これは単なる新型コロナウイルス感染症の影響でしょうか。
事務局	平成 30 年度の後半から新型コロナウイルス感染症が流行し始め、外出自体が減ったことが一つの大きな要因と考えております。様々な公共施設も開館を中止させていただいたこと、江南市布袋駅東複合公共施設（toko+toko=labo）の整備もまだ始まっていなかったことと、利用先がない状況が続き、利用者数が低迷していたのではないかと考えております。令和 3 年度から令和 4 年度にかけて新型コロナウイルス感染症による制限も緩和されてきましたが、利用者数が回復するまでには数年かかっております。
委員長	ありがとうございました。その他のご質問等ございますか。
委員	資料 1 の 20 ページの指標 3「まちの安全性・利便性満足度」について、目標値 46%に設定した目標値に対して、中間年度の令和 4 年度のモニタリング値が 56%と上回っていた場合は、モニタリング時に目標値の見直しはかけないのですか。
事務局	見直しの根拠がないため、そのままとしています。
委員長	ありがとうございました。その他のご質問等ございますか。
委員	資料 1 の 16 ページの指標 1「布袋駅周辺の交流施設等の利用者数」について、平成 30 年当時は、江南市布袋駅東複合公共施設（toko+toko=labo）が整備されておらず、布袋ふれあい会館しかないと思うのですが、従前値の 171,486 人はどのように計測されたのですか。
事務局	従前値の数値は、布袋ふれあい会館の利用者数だけでなく、市内に分散していた図書館、子育て支援センターなどの施設利用者数の合計です。本計画で布袋地区に施設が集約され、周辺の道路が整備されてアクセス性が向上したことから、利用状況が増加したと考えられます。
委員長	ありがとうございました。その他のご質問等ございますか。
委員	資料 1 の 24 ページの(2)実施過程の評価【持続的まちづくり体制の構築状況①】今後の対応方針の書き方について気になりました。「布袋サマーフェスタ」が「Hote-Fes」としてリニューアルされたものであり、「Hote-Fes」

	<p>そのものがリニューアルされたものでは無いと思われます。</p> <p>もともと商店街が実施していた布袋サマーフェスタがあって、江南市布袋駅東複合公共施設ができたのを機に名前を変更し、さらに運営方法も変えて新しく立ち上げたものと認識しております。</p>
事務局	<p>おっしゃるとおり、「Hote-Fes」そのものがリニューアルという意味ではありません。もともとあった「江南サマーフェスタ」が廃止になってしまい、その後、新たに独自に布袋地区で運営を始めていただいたと当然認識しております。誤解を招く表現だったかもしれませんが、新たに開始されているということを示したかった表現です。わかりにくい表現だったかもしれません。申し訳ございません。</p>
委員	<p>違和感が強いです。</p>
委員長	<p>地元の方が違和感を抱くということは修正しておいた方がいいと思います。</p>
事務局	<p>布袋地区の住民主体でやられていたというところは残すべきだと思います。「『江南市民サマーフェスタ（布袋会場）』をリニューアルし、『布袋サマーフェスタ Hote-Fes』が開催された」としてはどうでしょうか。</p>
委員	<p>厳密に言うところとちょっと違うと思います。これでは、江南市民サマーフェスタの江南会場が無くなって布袋に一本化されたように聞こえてしまうのですが。</p>
事務局	<p>実際は江南市民サマーフェスタ（布袋会場）も無くなっていますからね。</p>
委員長	<p>どんな書き方がよろしいでしょうか。</p> <p>住民だけでなく各種団体もあるので、「住民等主体」としましょうか。</p>
事務局	<p>「令和5年度より、『江南市民サマーフェスタ』の廃止に伴い、布袋地区の住民等主体により『布袋サマーフェスタ Hote-Fes』としてリニューアルされ開催されている」という言い方はどうでしょうか。</p>
委員長	<p>一度整理してみましようか。</p> <p>「『江南サマーフェスタ』の廃止に伴い、令和5年度より布袋地区の住民等主体で『布袋サマーフェスタ Hote-Fes』が開催されており、」に修正するということではいかがでしょうか。</p>
<p>※意見なし</p>	
委員長	<p>ありがとうございました。その他のご質問等ございますか。</p>
委員	<p>資料1の20ページの指標3「まちの安全性・利便性満足度」のアンケートの設定について、「駅周辺の整備により防災性も向上し、利便性のよいまちになっていると思いませんか。」とありますが、この「防災性」という言葉と、指標3タイトル中の「安全性」という言葉が一致しないところが引っ掛かります。</p> <p>例えば、防災性というと、雨水貯留施設ができて、南山、北山地区などは大雨で悩んでいたことが解消されたことが挙げられますし、安全性とい</p>

	<p>うと、布袋駅前交番が新しくできて安全になったと感じることが挙げられますので、これらをイコールにしているのかと思います。</p>
委員長	<p>今のご指摘は非常に大事なところかと思えます。ご指摘の内容は重々わかるのですが、当初の指標設定時に国に許可を取った指標内容、計測方法であるため、このままでも良いかと思えます。</p> <p>ただ、委員会のご意見として、安全性を測るとなると、防災性以外の内容もあるのではないかという意見ですね。今後のまちづくり方策の中で、今おっしゃったような交通安全上の問題や防犯上の問題が出てくる可能性もあるので、そちらでまた確認できればと思います。その他のご質問等ございますか。</p>
<p>※意見なし</p>	
委員長	<p>この3つの指標で今回の事業を実施した効果を確認すると、3指標とも目標達成度は大幅に向上しています。この5年間の事業効果は皆さん実感されていると思いますが、5年間で布袋地区は大幅に変わり、素晴らしい発展を遂げました。私も20年ぐらい前から、いろいろ関わってきましたが、想像できないぐらい変わっていて、江南市の中でも一番みんなが住んでみたいなと思えるようなまちになりました。江南市だけではなく、周辺市町の方も、布袋地区にマンションがあったら住みたいかなと思うぐらいのまちにまで大きく発展したと思います。20年前に事業スタートする時は、地域の人たちも区画整理事業を頑張るみたいな雰囲気であったのが、区画整理事業だけでなく、それ相応のまちの魅力を高めていかなきゃいけないという気運が高まり、「布袋ぶらりん日和」のような市民の活動が生まれ、それに呼応するような形で、行政も布袋地区のポテンシャルがこれだけ高くなっていくのであればということで、江南市布袋駅東複合公共施設（toko+toko=labo）が完成しました。20年前に江南市布袋駅東複合公共施設（toko+toko=labo）を作って、市の主要施設を布袋地区に集める計画が、市民全体でどれぐらい合意できたかということ、当時は布袋地区ではないという雰囲気がありましたが、今や布袋にあれだけの施設を作ることに関して、市民として布袋地区がふさわしいよねと思ってもらえるくらいにまちが劇的に良くなりました。その一つが今回の3つの指標にもきちんと現れています。個人的には指標2「まちの賑わい満足度」がここまで高くなるのかと思いました。日本全国で、相当な数の事後評価のお手伝いや評価委員に出させていただいておりますが、こんなに上がったのは見たことがないです。全国的に見ても、モデル地区と言われてもいいぐらい、市民の皆さんの努力も含めて、指標2「まちの賑わい満足度」が物凄く上がっています。住民の7割の方が賑わっていると答えているのは凄いことです。総括を含めて指標に関しては、細かい表現等々はあるにしても、これらの指標に関しては十二分に効果が表れているということです。ご意見いただいた、資料1の22ページから25ページの、「実施過程の評価」とい</p>

	うことで、ハードな事業に併せてソフトな事業も実施しました。資料1の24ページの今後の対応方針は、先ほどの修正を加えますが、それ以外のところに関しては、このような内容で皆さんよろしかったでしょうか。
※意見なし	
委員長	「議題4. 布袋駅周辺地区都市再生整備計画の事後評価の審議について」では、事後評価がきちんと行われたかということをお我々は確認します。資料1の24ページに一部修正はありますが、その修正を踏まえて、この事後評価に関しては、適切に実施されたということで皆さんよろしかったでしょうか。
※意見なし	

2. 議題5) 今後のまちづくり方策の確認及び審議について

委員長	ありがとうございました。それでは引き続き、「議題5. 今後のまちづくり方策の確認及び審議について」事務局より説明をお願いします。
事務局（説明）	～「議題5. 今後のまちづくり方策の確認及び審議について」説明～
委員長	ただいま説明がありました、今後のまちづくり方策について、ご質問、ご意見がありましたらよろしくお願いします。具体的な記述は難しいかと思うのですが、前回出ていたご意見にありました、「イベント時に道路の使い勝手を良くしてほしい」という点について、イベント・市民活動等への支援の中に、そのような協力や調整も含まれているという理解でよろしいでしょうか。
事務局	はい、そのとおりです。イベントや市民活動等への支援ということで、地域のまちづくり活性化について、市としても協力してまいりたいと考えております。
委員長	ありがとうございます。その他いかがでしょうか。
委員	「駅周辺の賑わい創出」と言っていますが、駐輪場を全部廃止してしまいますよね。あれは適切なのでしょうか。急に駐輪場が無くなったので、どうしてかと思っています。
事務局	元々は放置自転車の対策のため無料駐輪場を設置していましたが、民間が営業されている有料駐輪場である程度確保できる際には、縮小、廃止あるいは有料化という方針の基に、現在進められていると聞いております。 そのため、現在、布袋の方では順次廃止し、そして全体的に無料駐輪場を廃止してしまうという、大きな市の流れの中の対応となります。以前から、市の無料駐車場の今後のあり方については、いろんな議論がある中で、将来的な廃止若しくは有料化が市の大きな方針として位置付けられていたということでございます。
委員長	ありがとうございます。その他いかがでしょうか。

委員	<p>江南市布袋駅東複合公共施設（toko*toko=labo）は図書館の利用を含めて、滝高校や尾北高校、江南高校等の色んな高校生がたくさん来て、やっぱり賑わっているという感じはあるのですが、お年寄りも使いやすい場所や制度を検討して、お年寄りにも優しい仕組みをなんとかつくりたいでしょうか。</p> <p>また、「布袋サマーフェスタ」といったイベントを開催すると、主管課によって営業時間等の考え方が違います。そのため、協力するといった以上は、各課が協力をし、できないこともあるかもしれませんが、できる限りの調整をしていただきたいと思います。地元で信長の銅像を制作したり、布袋様像を作ったり、他にはないことをすることで、布袋地区以外からも訪れる人がいます。様々なアイデアで、布袋のまちに賑わいを創出するようなことができないか考えていただけないかと思います。</p>
委員長	<p>ありがとうございます。今のご意見は、活動支援に関する具体的なご提案ということで、よろしかったでしょうか。その他いかがでしょうか。</p>
委員	<p>布袋駅東の区域は、調整区域ですよ。皆さんが家を建てたいと思っても、どうしても家が建てられない問題があります。以前、県に市街化区域に編入できないという話を聞いたのですが、江南市としてはどのようにお考えですか。もっと人に住んでもらえる場所が布袋駅東にできると、凄く良いと思います。</p>
事務局	<p>今言われた駅の東側の区域は、都市計画法の許可の基準の中で、都市計画法第 34 条があるのですが、調整区域であっても住居系の位置付けであれば、例えば 2 階建ての住宅等は許容されています。ただ、例えば道路整備がされているかということ、十分な幅員がないとか、そのような問題があると思っております。例えば、市街化区域に編入するとなると、道路等といった基盤整備をしていかないと、今の法律の中では、なかなか市街化区域への編入というのは難しいという課題はあります。</p> <p>例えば、布袋駅東にマンションを建てられるかということ、今の枠の範囲では建てられないということがあります。そうすると市街化区域へ編入が必要になってくるかと思えます。</p>
委員長	<p>ありがとうございます。その他いかがでしょうか。</p>
<p>※意見なし</p>	
委員長	<p>今後のまちづくり方策としては、28 ページにあるとおり、内容は少ないのですが、20 年間やってきて、事業が終了するということですから、引き続きハード整備の内容を書き進めると、行政も大変だと思います。今後は、これまで整備したものを、いかにうまく使っていかということが重要であると思います。シンプルではあるのですが、基本的には、市民の方々の主体的活動を支援していくという内容になっているかと思えます。今後のまちづくり方策に関しては、公表されますので、今後はこの 2 つの想定される事業を実施していくということで、皆さんよろしかったで</p>

	すか。
※意見なし	
委員長	ありがとうございます。会議全体を通して、またご質問、ご意見がありましたら最後にお聞きします。

2. 議題 6) 事後評価原案の公表について

議題 7) 事後評価の今後の予定について

委員長	では、続いて、「議題 6. 事後評価原案の公表について」及び「7. 事後評価の今後の予定について」事務局より説明をお願いします。
事務局（説明）	～「議題 6. 事後評価原案の公表について」及び「7. 事後評価の今後の予定について」説明～
委員長	ご説明いただきましたお手持ちの資料 1 だと、30 ページ、31 ページですね、これらについてご質問がございましたらお願いいたします。これは、手続きとしてこうやりました、こういうことが決まっていますという内容です。以上をもちまして、この都市再生整備計画の事後評価に関する全内容が終了となります。最後に会議全体を通して、何かご質問等ございましたらお聞きしますが、よろしかったですか。
委員	現在、布袋駅西側ロータリーに国道 155 号からアクセスする道がありますよね。その道が途中で駅に向かわずに左に曲がってしまうため、繋げるという構想はないのでしょうか。現在、名鉄バスは厚生病院行きなどの路線がありますが、西に向かう際には名草線を右折します。この地点には信号が設置されていません。警察からも、信号を設置する予定はないと言われているので、国道 155 号まで出て右折してもらえれば安全ではないかと思えます。
事務局	区画整理事業で整備した 10m 道路のことになりますが、もともと駅前広場につきましては、複数の道路からのアクセスは避けたいというのがあります。江南駅を見ていただきますと、いろんな方面からロータリーに接続してしまうと、やはり渋滞等混雑の原因になってしまっています。もともとの区画整理の設計の中で、駅前広場に接続する道路は制限をさせていただいています。ただ、全てのものを遮断するわけではなく、自転車歩行者専用道路を設けさせていただいて、歩行者と自転車は駅前広場にアクセスできる状態になっております。自転車歩行者専用道路を車道に切り替えるかに関しては、現在、市ではそのような対応を考えていない状態です。いろいろな使い方をしたいといったご意見は当然あるかと思えますが、現在予定はないです。信号等も必要だという要望もいただいております。
委員長	その他のご質問等、会議全体を通して何かありますでしょうか。
※意見なし	

委員長	これをもちまして、本日の議題は終了いたします。再度確認ですが、本委員会といたしましては、手持ちの資料1の24ページ、(2)実施過程の評価【持続的まちづくり体制の構築状況①】今後の対応方針について、ここを一部コメントの修正を要請します。それ以外に関しましては、原案を承認させていただきますが、よろしかったですか。
※意見なし	
委員長	ありがとうございました。それではこれにて、議題は全て終了とさせていただきます。ご協力ありがとうございました。

3. その他：特になし